

PENSAMIENTO ELEMENTAL Y CONTRADICTORIO DE LAS FARC – EP

El pensamiento se concreta en el lenguaje. A través del escaso lenguaje que poseen las FARC-EP en su discurso revolucionario, trataremos de penetrar su pensamiento a fin de explorar la causa de su degradación política y posterior deshumanización. Nuestra tesis en este respecto, la cual nos proponemos demostrar en este capítulo, es que el origen de esta conducta está en la pérdida, por parte de este grupo ‘ex humano’, del juicio, la operación lógica específicamente humana más elemental. Esta operación intelectual que nos distingue de los animales superiores que biológicamente están más próximos al hombre es la base de la facultad que nos permite afirmar o negar algo de algo, o distinguir la verdad de la falsedad, y el fundamento del lenguaje declarativo con el cual se formula el discurso racional, lógico y objetivo, base del discurso científico, con el cual se edifican las ciencias exactas.

Unos pocos hechos, pero muy representativos de su conducta en general, nos serán suficientes para mostrar la falsedad de su discurso, la ilógica y lo contradictorio de su pensamiento, lo inconsistente de su conducta con respecto a sus propios principios ideológicos, y lo tenebroso de su pensamiento.

Veremos cómo este pensamiento elemental y contradictorio ha generado todo un monstruo político en este grupo guerrillero. En la mente de las Farc-EP se reúnen las corrientes ideológicas políticas más siniestras de la humanidad. Mostraremos contundentemente que las Farc-EP son de todo: guerrilleros, paramilitares, de izquierda, de derecha y de ultraderecha; y en cuanto a la criminalidad, los colombianos sabemos que ellas también son de todo, a saber, terroristas, narcotraficantes, homicidas, genocidas, infanti-

cidas, asesinatos, secuestradores, autores de los crímenes más atroces que haya conocido la humanidad. Socialmente, en ellas están reunidas todas las facetas del crimen y de la delincuencia en general

Un hecho interesante y a la vez desconcertante que veremos es cómo a pesar de este pensamiento tan siniestro, las FARC-EP han sido respetadas y acatadas por la comunidad internacional e instituciones de mucha autoridad en el mundo como la ONU y la Iglesia Católica, e inclusive apoyadas por la Unión Europea en su lucha contra su archienemigo los paramilitares.

A F I R M A C I O N E S

AFIRMACIÓN 1

La afirmación “Estoy de acuerdo con la erradicación manual de cultivos ilícitos siempre y cuando vengan a las comunidades con asistencia económica..” de Manuel Marulanda, es falsa .

Esta afirmación de Manuel Marulanda, tal como la plantea, es una afirmación sin justificación. El siguiente es un argumento que pretende probar la validez de la afirmación 1:

Argumento:

La fumigación de cultivos ilícitos produce daños ecológicos irreparables; por eso, Manuel Marulanda acepta la erradicación manual.

El punto 10 del acuerdo de Los Pozos dice: “ Las Farc no se oponen a los proyectos de erradicación manual y sustitución de

cultivos ilícitos, pero reiteran que un proceso tal debe adelantarse de común acuerdo con las comunidades. Coinciden en la importancia estratégica de trabajar en la protección y recuperación del medio ambiente.

Si Manuel Marulanda sufriera de verdad por la ecología, no ordenaría la voladura de oleoductos; cuyos daños en la naturaleza también son irreversibles, según los expertos.

La erradicación manual es eternamente demorada, sobre todo si son las mismas Farc las encargadas de coordinar el proceso. Tendrían todo el tiempo para seguir usufructuando del negocio y con muy buena excusa. Nadie mata la gallina de huevos de “oro”. Todo el mundo sabe que el narcotráfico tiene a las Farc en el ‘poder’. Si no somos capaces de dejar el tinto cuando este nos hace daño, ¿será que las Farc podrán renunciar de la noche a la mañana a este poder que tanto cuidan y tiempo les ha costado ?

Las Farc son la guerrilla más rica del mundo. Según ‘Fernandiño’, su organización le giraba mensualmente 10 millones de dólares a las Farc por su participación directa en el tráfico internacional de drogas que iban a parar a Brasil, Paraguay y Estados Unidos. Reveló que por cada kilo de coca que la guerrilla le ayudaba a colocar en Río de Janeiro, él le pagaba a la organización de ‘Tirofijo’ 500 dólares. Además, tenía que desembolsar 15000 dólares cada vez que utilizaba una pista clandestina protegida por los frentes guerrilleros.

Por lo tanto, la proposición :“Estoy de acuerdo con la erradicación manual de cultivos ilícitos siempre y cuando vengan a las comunidades ..” de Manuel Marulanda, es falsa.

Comentarios

Las premisas (1), (2) y (3) evidencian que la declaración de Manuel Marulanda, en la que manifiesta estar de acuerdo con la erradica-

ción manual de cultivos ilícitos, es falsa. Las premisas (4) y (5) exponen la trama de Marulanda.

Este argumento nos muestra la característica principal de la naturaleza de la conducta de las FARC: El discurso con el cual pretenden justificar sus acciones ‘revolucionarias’ no solamente es falso, sino que al mismo tiempo está diametralmente opuesto a su actividad práctica, las acciones que adelantan para llevar a cabo su proyecto revolucionario. Es decir, pensamiento y práctica se oponen entre sí; o como dirían los marxistas: una negación absoluta de la praxis.

AFIRMACIÓN 2

Todo el que hable ‘mal’ de las Farc será declarado objetivo militar, “la ley del Mono Jojoy”, es una contradicción.

Argumento:

La aplicación rigurosa de esta ley conduce a contradicciones.

En relación con el asesinato colectivo (masacre) del Dr. Diego Turbay, su señora madre y cinco acompañantes más, las Farc, ni afirmaron ni negaron la autoría del crimen cuando fueron abordados por el gobierno y la prensa.

Si ellos afirmaban que eran los asesinos, estarían hablando ‘mal’ de las Farc, y por lo tanto tendrían que autodeclararse objetivo militar de ellos mismos. Si negaban el crimen, ante las contundentes pruebas en su contra:

- El general Jorge Enrique Mora sindicó directamente el secretariado de las Farc de haber dado la orden para ejecutar el crimen. “ Toda la gente que estaba ese día en la carretera vio a los bandidos de las Farc. Los que pasaron por ahí, los camioneros, los taxistas y las personas que viven a la vera del camino los vieron. Todo el mundo saben que fueron las Farc” Afirmó Mora. Para sustentar

sus afirmaciones el oficial entregó grabaciones de unas conversaciones interceptadas al frente 14 en las cuales hablaban de la masacre en el Caquetá ocurrida el 29 de diciembre.

- Horacio Serpa aseguró que fueron las Farc y reiteró que cuando afirma algo es porque tiene bases y fundamentos para decirlo. “Estoy seguro y me reafirmo, así me cueste la cabeza”;

y ante la imposibilidad de tapar el sol con la mano, habrían quedado completamente descubiertos y por lo tanto el ‘buen’ nombre de las Farc totalmente arruinado, obteniéndose, de esta manera, el resultado contrario al objetivo que se perseguía con la emisión de la ‘ley’; a saber, la preservación de su ‘buen’ nombre.

▷ Todo el que hable ‘mal’ de las Farc será declarado objetivo militar, “la ley del Mono Jojoy”, es también una contradicción.

AFIRMACIÓN 3

La declaración “No hablo con Carlos Castaño por las masacres que él lleva a cabo” de Manuel Marulanda, también es una contradicción.

Argumento:

Esta es una aplicación particular de una ley general de “Tirofijo” que reza : “No hablo con ninguno que lleve a cabo masacres”.

Si esta fuera realmente una manera de pensar sólida de Manuel Marulanda y él fuera riguroso en la aplicación de esta ley , entonces él mismo tendría que darse la pela y no hablar más consigo mismo, ya que él fue el ordenador de la masacre de la familia Turbay y sus acompañantes. Si esto hace Manuel Marulanda, aunque sea por un poco de tiempo, le haría mucho bien al país.

▷ “No hablo con Carlos Castaño por las masacres que él lleva a cabo”, declaración de Manuel Marulanda, es una contradicción.

AFIRMACIÓN 4

El pensamiento de Las Farc carece de la operación intelectual más elemental que nos distingue de los animales.

Argumento:

La operación lógica específicamente humana más elemental es el juicio.

Todo *concepto* significa algo. Un concepto en general no enuncia nada, porque enunciar es decir algo de algo. *Enunciar es un decir. El conocer* presupone realizar una serie de encadenamientos mentales con conceptos que llamamos juicios.

Entendemos por juicio el acto del entendimiento por el cual éste une al afirmar dos conceptos o los separa al negar. El juicio establece relaciones entre conceptos.

Por ejemplo, el juicio es el que utilizando los conceptos: placentero, fumar, necesario, no, algo, tabaco, me da a conocer que fumar tabaco no es algo necesario, sea placentero o no. Los conceptos fumar, necesario, etc. por sí solos no me daban conocimiento, porque no me decían si una cosa es (existe), ni lo que es y por tanto lo que es de hecho y de verdad.

Cuando acusaron a las Farc de haber cometido la masacre contra el presidente de la comisión de paz, Dr. Diego Turbay Cote, su señora madre y cinco acompañantes más, **ellas ni afirmaron ni negaron la autoría del crimen**, es decir, no pudieron emitir un juicio sobre el asunto. En otras palabras, fueron incapaces de armar frases con las palabras: asesinamos, Diego Turbay, su madre, cinco acompañantes, si (no).

El crimen de Diego Turbay Cote, su madre Inés y cinco personas más fue tratado por el Comisionado de Paz Camilo Gómez, y los miembros del Secretariado general de las Farc, encabezados por ‘Manuel Marulanda Velez’ y el ‘Mono Jojoy’, ante la exigencia hecha por el Frente Común por la Paz. En otra reunión en la Casa de Nariño con el presidente Andrés Pastrana, el Frente pidió al grupo guerrillero que aclare las sindicaciones sobre la masacre. En encuentro sostenido en la zona de distensión, el Comisionado Camilo Gómez y los subversivos analizaron un confuso comunicado emitido por el vocero guerrillero ‘Raúl Reyes’, en el cual afirmó que “lo único que nosotros sabemos es que están muertos”, al referirse al crimen de Turbay Cote y sus acompañantes. En ese comunicado, ‘Reyes’ rechaza los señalamientos de la culpabilidad de las Farc, pero **no niega tajantemente su autoría.**(DIÁLOGOS / FRENTE COMÚN EXIGE EXPLICACIONES A LA GUERRILLA. EL TIEMPO, DOMINGO 7 DE ENERO DE 2001)

La respuesta del jefe guerrillero ‘Raúl Reyes’, de que “lo único que nosotros sabemos es que están muertos”, a la exigencia que le hicieran de aclarar las sindicaciones en su contra sobre la masacre, claramente no es declarativa, pues no corresponde ni a una afirmación ni a una negación de los hechos.

Al tratar de funcionar con la operación intelectual específicamente humana más elemental, las Farc se meten en un gran lío; si afirman, grave; si niegan, peor.

▷ El pensamiento de Las Farc carece de la operación intelectual más elemental que nos distingue de los animales.

AFIRMACIÓN 5

Las Farc son un movimiento de derecha.

Argumento:

(1) “Un movimiento de derecha es aquel que utiliza la violencia para aplastar a todo el que difiera de sus ideas y las critique” (Antonio Caballero).

(2) Una de las políticas de las Farc, con respecto a todo lo que se opone a su movimiento y actividades, es aplicarle la “ley del Mono Jojoy”, que consiste en declarar objetivo militar a todo el que hable ‘mal’ de ellas. El asesinato de senadores, de líderes sociales, el despeje judicial y religioso, incluyendo el asesinato de 61 pastores evangélicos y el cierre de más de cien iglesias evangélicas en tan solo un año, son apenas unos de tantos ejemplos de la aplicación de esta ley (aunque los pastores asesinados nunca hablaron de las Farc, simplemente su mensaje fue la paz como evangelio, que es Cristo mismo, quien es LA PAZ, su más encendido enemigo).

▷ las Farc son un movimiento de derecha.

Comentarios:

La premisa (1) ofrece la definición de movimiento de derecha. Si esta definición es correcta, podemos decir que la proposición es verdadera. La premisa (2) muestra contundentemente que las Farc satisfacen la condición que define a un movimiento de derecha. Los hechos a que hace referencia esta premisa son ciertos (Víctor Velásquez, presidente de la Unión Cristiana Evangélica). Además, todos los colombianos podríamos decir en coro que la premisa (2) es verdadera.

Como las premisas (1) y (2) se relacionan y estas producen la conclusión, entonces el argumento es lógicamente correcto y por lo tanto la afirmación de que las Farc son un movimiento de derecha es válida.

AFIRMACIÓN 6

Las Farc también son paramilitares.

Argumento:

(1) El domingo pasado el general en retiro Rito Alejo del Río, contestó un cuestionario del periódico. Ante la pregunta ¿Qué opina de los ‘paras’? respondió: “Los paramilitares son, según su acepción etimológica, organismos paralelos armados legalmente como el CTI, el DAS, la Defensa Civil, los Scout”. La respuesta se publicó textualmente en la página 1-20 de la edición dominical. Rápidamente el padre de una niña scout me escribió protestando por la asimilación hecha por el general (r) de un grupo de niños y jóvenes a grupos armados con los que evidentemente nada tienen que ver. Pero también criticó al periódico por no haber editado semejante opinión del exmilitar. “¿Acaso son ustedes —pregunta con razón el lector—máquinas repetidoras de cuanta necedad produzca el mundo?” (...) Desde ningún punto de vista se puede aceptar la asimilación de un movimiento como los scout a grupos violentos como los paramilitares (Por Germán Rey, Entrevistas y cuestionarios EL TIEMPO DOMINGO 5 DE AGOSTO DE 2001).

(2) De lo anterior, se deduce que la sociedad rechaza el significado etimológico de la palabra ‘paramilitar’, debido a que ésta está asociada a grupos armados al margen de la ley que ejercen violencia sobre la población. Para la sociedad, los paramilitares son grupos armados que visten como los militares y cometen atrocidades tales como secuestros, extorsión, asesinatos y masacres. Pero, ¿esto mismo no es lo que hacen las Farc? ¿Y las Farc no hacen cosas peores como secuestrar niños (bebés) y descargar cilindros de gas sobre los hogares de las poblaciones más pobres y olvidadas de la nación?

(3) “La población de Granada, en Antioquia, no parece destruida por la insania de colombianos en armas sino por el bombardeo inclemente de algún enemigo extraño. Los escombros de construcciones sólidas, caídos sobre los cuerpos destrozados de decenas de víctimas, se asemejaban a los que publicaron los diarios del mundo cuando ocurrió el terremoto del Eje Cafetero.

(4) A esta barbarie desbordada se agrega el reclutamiento masivo de niños, demostrado con las capturas efectuadas en Santander por el Ejército y las deserciones masivas de menores, niños y niñas, en las mismas operaciones conducidas por la Quinta Brigada en Santander. ¿Las aldeas destruidas, los civiles masacrados, los niños arrancados de sus hogares para enseñarles a matar, configuran la revolución popular de las Farc?.” (GRANADA O LA GUERRA ASESINA. General Álvaro Valencia Tovar. EL TIEMPO, MAYO 21 DE 2001).

▷ Las Farc también son paramilitares.

Comentarios.

Sin embargo, el tercer punto del acuerdo de Los Pozos dice: Los negociadores Gobierno-Farc coinciden en avanzar en las discusiones sobre los mecanismos para acabar el paramilitarismo y disminuir la intensidad del conflicto. Para tal efecto, la Mesa de Diálogos y Negociación creará una comisión de personalidades nacionales que le formule recomendaciones en estas dos direcciones.

[De acuerdo al concepto de paramilitares que se tiene en Colombia y a este acuerdo, las Farc deberían ser las primeras en padecer esta persecución].

En este punto del acuerdo de los Posos se ve el dominio absoluto que tuvo el pensamiento de las FARC sobre el pensamiento del Gobierno en la Mesa de Diálogo y Negociación durante todo el proceso de paz de Pastrana con este grupo guerrillero. También es notorio la ausencia absoluta de lenguaje en esta Mesa de Diálogo y Negociación que de diálogo no tiene nada, pues lo único que se ve en esta instancia es un tráfico en un solo sentido, a saber, el Gobierno recibiendo y cumpliendo órdenes de las FARC.

AFIRMACIÓN 7

Las Farc son de una conducta sub-humana igual o peor que la de los llamados ‘paras’.

Argumento

El lector puede ver que el soporte de esta afirmación está claramente implícita en el argumento anterior, especialmente en las evidencias (3) y (4).

AFIRMACIÓN 8

El Gobierno conduce sus negociaciones entre el despiste y la rumba, y la guerrilla entre la rumba y la intolerancia. Y los demás miramos.

Argumento:

Dicen las noticias que las Farc despidieron al antiguo negociador Fabio Valencia Cossio, a quien se ha dispensado un destino diplomático, con un parrandón en la casa rural que tiene ‘Tirofijo’ en el piedemonte llanero. Hubo abrazos, canto y danza, e incluso se pidió a las guerrilleras, en loable gesto, que si querían bailar ‘dejaran, por favor, las armas en una esquina’.

Parte de los problemas del proceso de paz es la superficialidad con que se abordan a veces las relaciones entre los delegados del Gobierno y los jefes guerrilleros. Esta clase de diálogos exigen buenas maneras y cordialidad, pues, ya lo decían los romanos, se puede ser fortier in modo et suaviter in reo, lo que es lo mismo en español castizo, ‘lo cortés no quita lo valiente.’

Pero el vulgar exceso de confianza constituye una ofensa para las víctimas de la guerra, que no entienden cómo pueden haber jergas de compadres en medio del dolor sembrado.

▷ El Gobierno conduce sus negociaciones entre el despiste y la rumba, y la guerrilla entre la rumba y la intolerancia. Y los demás miramos. (**COSAS DEL DIA** ,El TIEMPO 2001)

AFIRMACIÓN 9

La toalla de ‘Tirofijo’ no califica para ser escogida como uno de los objetos de los personajes o de los acontecimientos que han hecho parte de la historia de Colombia.

Argumento:

La directora del Museo Nacional María Elvira Cuervo, en cumplimiento de la ley que ordena coleccionar objetos que simbolizen personajes o hechos históricos importantes de la vida nacional, ha convocado a cien profesionales expertos en estos temas, para que escojan un objeto que sea un símbolo que sintetice todo lo que representa la vida y obra de este personaje.

Los cien profesionales convocados por el Museo Nacional encontraron que la toalla de “Tirofijo” era el objeto que mejor simbolizaba la vida y obra de este personaje. Esta es la razón que llevó al Museo Nacional a escoger dicho objeto, dijo la señora Cuervo en el programa de la “Noche” de Claudia Gurizati.

El Museo Nacional de Colombia en cumplimiento de la ley que le ordena coleccionar objetos simbólicos de personajes o hechos históricos importantes del país ha solicitado formalmente a las Farc la toalla de Tirofijo para exhibirla en el museo ya que es un objeto que simboliza la vida y obra de este personaje.

La toalla es un objeto que simboliza al trabajador honesto. Para todos los colombianos es claro que los objetos adecuados para simbolizar a “Tirofijo” son las minas quiebra patas, el alambre púa y el cilindro de gas, refutó el general Harol Bedoya en el mismo programa.

Según la señora Cuervo, el Museo tiene como mandato legal recolectar los objetos de los personajes o de los acontecimientos que han hecho parte de la historia de Colombia.

Si bien es cierto que a un museo nacional le atañen muchos aspectos de la museografía de un país también es cierto que más allá de los fetiches deberían estar los elementos fundamentales de nuestra historia como, por ejemplo, los originales de la defensa de Nariño o el epistolar de Bolívar y Manuelita. Si la toalla de Tirofijo es digna o no de estar en un museo nos lleva a preguntarnos si el anillo de la ‘monita’ retrechera, o el frenillo de Betty, *la fea*, o las charreteras del general Rojas Pinilla, o la multitud de corbatas con las que asesinaron al asesino de Gaitán, deberían estar en esas urnas que son tan inútiles como las urnas de votación. (JUAN MANUEL ROCA **Poeta antioqueño**) LA TOALLA DE LA DISCORDIA EL TIEMPO VIERNES 16 DE FEBRERO DE 2001

▷ La toalla de ‘Tirofijo’ no califica para ser escogida como uno de los objetos de los personajes o de los acontecimientos que han hecho parte de la historia de Colombia.

Comentarios

Análisis de la relación entre premisas y conclusión. Premisas ricas en significado. De (1), (2) y (4) deducimos que el nivel intelectual de los profesionales de hoy es muy elemental y que los militares, representados por el general Bedoya, otrora con fama de brutos, son ahora los que exhiben más objetividad y claridad a la hora de los debates.

Las Farc dominaron completamente no solamente el pensamiento del gobierno de Pastrana, sino también el de la comunidad internacional.

El tercer punto del acuerdo de Los Pozos dice: Los negociadores Gobierno-Farc coinciden en avanzar en las discusiones sobre los mecanismos para *acabar el paramilitarismo y disminuir la intensidad del conflicto*. Para tal efecto, la Mesa de Diálogos y Negociación creará una comisión de personalidades nacionales que le formule recomendaciones en estas dos direcciones.

En este punto del acuerdo de los Posos se ve el dominio absoluto que tuvo las FARC sobre el Gobierno de Pastrana durante todo el transcurso del proceso de paz. Es evidente que aquí no hay diálogo ni acuerdo. Tampoco hay negociación. En esta instancia compuesta de dos contrapartes lo que se ve es un tráfico en un solo sentido: el Gobierno recibiendo y cumpliendo órdenes de las FARC. Las Farc no sacrifican nada. El Gobierno lo da todo, incluso, hasta se compromete a combatirles a su mayor enemigo, los paramilitares. Sin embargo, este simple acuerdo [apenas sobre la disminución de la intensidad del conflicto] causó revuelo en el país y en su momento significó una gran esperanza para los colombianos. Muchos expertos en el tema hablaron maravillas del acuerdo.

Algunos títulos y comentarios de la prensa :

- Con el acuerdo firmado el domingo pasado en Los Posos ganan los colombianos, el Gobierno y las Farc. Y pierden los partidarios de la guerra.
- Ganan los colombianos, con la promesa de las partes de reducir la “intensidad del conflicto” y pactar una tregua de aquí al 7 de abril (aunque no haya quedado claro cuándo comenzaría ni como sería el silencio de los fusiles).
- También ganaron las Farc, pues los Países Amigos jugarán un papel importante en la verificación de los resultados en la lucha contra el paramilitarismo y en términos de que fueron reconocidas por la comunidad internacional como un interlocutor político. De alguna manera en estos días hubo un diálogo de Estado a Estado en el Caguán.
- El acuerdo suscrito entre el presidente de Colombia, Andrés Pastrana, y la guerrilla de las Farc fue en general bien recibido por la comunidad internacional, que alabó la participación de los Países Amigos del proceso y la sociedad civil colombiana. MARTES 22 DE ENERO DE 2002

Reacciones de la comunidad internacional:

La UE: “El presidente Pastrana ha mostrado en todo momento un esfuerzo en los acuerdos de paz con los representantes de las Farc y ha hecho una gran inversión política, además de haber presentado posiciones muy generosas en las ofertas hechas a los guerrilleros”, explicó el español Javier Solana, alto representante para la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea.

“Los europeos, que han sufrido en carne propia el fascismo y conocen sus síntomas, consideran al paramilitarismo como el gran obstáculo de la negociación política y están dispuestos a frenar su marcha. Condena la UE el secuestro, el terrorismo, el reclutamiento de menores - acciones imputables en general a las guerrillas- **pero** está dispuesta e interesada en contribuir de inmediato a facilitar las negociaciones tal como lo han pedido Marulanda y Gabino.” En este párrafo es muy evidente el dominio absoluto de las Farc sobre el pensamiento europeo, que, como el lector lo puede ver, es claramente contradictorio.

“TRASCENDENTAL en medio de la tragedia que vivimos ha sido la reciente Resolución de la Unión Europea sobre el conflicto colombiano. Por 474 votos contra 1, y 33 abstenciones, el Parlamento Europeo decidió divorciar su ayuda del plan Colombia. La Unión no está dispuesta a convertirse en el Hospital de Sangre de una guerra emprendida e impuesta por EU que amenaza con incendiar la región.” Aquí hay un apoyo implícito de la UE a las guerrillas de las Farc en su lucha contra los paramilitares.

LA ONU: “Este acuerdo establece un camino prometedor en el mapa de carreteras hacia las conversaciones de paz en Colombia, al tiempo que provee un negociación para el alto el fuego y el fin de las hostilidades, así como caminos para poner fin a la violencia de todas partes, incluidos los paramilitares”, dijo el secretario general de la ONU, Kofi Annan, a través de su vocero.

“ Pastrana ha recibido un apoyo político efectivo muy importante en su condición de luchar contra el paramilitarismo; si no lo hace ahora que cuenta con el sólido aval de Europa, pondría en

cuestión su voluntad de negociación y en manos de los militares la solución del conflicto”.

Hasta el Papa cayó a los pies de ‘tirofijo’.

El Papa Juan Pablo II, la autoridad moral más alta del mundo en el momento, no se quedó atrás y envió a su emisario, el nuncio apostólico Beniamino Stella, para que éste se entrevistara con ‘tirofijo’ y le ofreciera personalmente sus respetos a él y a su grupo guerrillero, y los bendijera con una misa por su ‘ardua y loable labor en pro de la vida, la justicia, la paz y la verdad’.

Temprano, los embajadores de los 10 países facilitadores del proceso de paz con las Farc salieron ayer de San Vicente del Caguán para encontrarse con el jefe de las Farc, ‘Manuel Marulanda’, en un sitio indeterminado de la Zona de Distensión. Con ellos iba el asesor especial de la ONU, James Lemoyne, quien en los últimos 15 días ha hecho una intensa labor para mantener la negociación entre el gobierno y el grupo guerrillero. Lemoyne y los embajadores de Francia, España, Italia, Noruega, Suiza, Suecia, Canadá, Cuba, México y Venezuela llegaron a San Vicente desde el jueves por la tarde. Ese día, en la noche, estuvieron en la iglesia del pueblo participando de una misa por la paz, presidida por el nuncio apostólico, Beniamino Stella.

Al cierre de esta edición no habían regresado a San Vicente del Caguán y se desconocían los términos de la conversación que sostuvieron con ‘Marulanda’.

La importancia de este capítulo no está en demostrar lo elemental y contradictorio del pensamiento de las Farc-EP, que solo sirve de trampolín para mostrar la pobreza intelectual en el tema humano, y a nivel de indigencia, de los líderes del mundo. En el siguiente capítulo se desarrollará con más detalles este punto.

ANÁLISIS/ LO BUENO Y LO MALO DEL ACUERDO FIRMADO EL DOMINGO Más ganancias que pérdidas EL TIEMPO MARTES 22 DE ENERO DE 2002

Alfredo Molano Bravo La Resolución Europea Domingo, 4 de febrero de 2001
EL ESPECTADOR

PAZ / ESPERA QUE RECIENTE ACUERDO GOBIERNO-FARC
DISMINUYA LA INTENSIDAD DEL CONFLICTO. **EL TIEMPO**
SÁBADO 26 DE ENERO DE 2002